



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 8 PŽ-462/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BIOMINERAL AGROSTEMIN jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Bjelovar, Gudovačka 42, OIB 32031589676, kojeg zastupaju punomoćnici Jugoslav Puran i Dejan Bosanac, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Jugoslav Puran i Dejan Bosanac u Bjelovaru, Josipa Jelačića 12, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-478/2021-11 od 24. siječnja 2022., u sjednici vijeća 28. veljače 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika BIOMINERAL AGROSTEMIN jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-478/2021-11 od 24. siječnja 2022

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odbijen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

Iz obrazloženja proizlazi da je u odnosu na dužnika u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, 20. prosinca 2021., već bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 5. i 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), te da nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka iz. čl. 4. st. 1. i 2. SZ-a.

2. Protiv prvostupanjskog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog bitnih povreda odredaba postupka. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud pogrešno odbio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, kao podnesen nakon proteka roka od 60 dana. Posljednji dan roka za podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka pao je u nedjelju, 19. prosinca 2021., pa je na temelju odredbe čl. 112. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) rok za podnošenje prijedloga istjecao prvog sljedećeg

radnog, dana, 20. prosinca 2021., kada je i podnesen. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pri čemu je drugostupanjski sud pazio po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Iz isprava u spisu proizlaze sljedeće odlučne činjenice: da je 20. prosinca 2021. podnijet prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom (list 1.-2. spisa), da iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate od 20. prosinca 2021. (list 67.-68. spisa), Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate od 13. siječnja 2022. (list 131. – 132. spisa), potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava od 13. siječnja 2022. (list 133. spisa) te potvrde o neizvršenim osnovama za plaćanje od 21. siječnja 2022. (list 137. spisa) proizlazi da su računi dužnika neprekidno blokirani od 21. listopada 2021., da je stanje ukupne blokade 1.088.915,60 kn te da je 20. prosinca 2021. započeo 61. dan blokade dužnikova računa.

6. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. st. 2. SZ-a), pri čemu se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa te ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku (čl. 6. st. 2. t. 1. SZ-a).

7. U konkretnom je slučaju dužnik u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija imao evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana.

8. Dakle, kod dužnika je u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, 20. prosinca 2021., već bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 5. i 6. SZ-a.

9. Pogrešno je shvaćanje žalitelja da je, u smislu odredbe čl. 112. st. 3. ZPP-a (ispravno čl. 112. st. 4. ZPP-a), posljednji dan roka za podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka padao u nedjelju, pa je rok istjecao prvog sljedećeg radnog dana, odnosno 20. prosinca 2021.

10. Rok je određeno vremensko razdoblje u kojemu se neka procesna radnja može poduzeti, odnosno prije čijeg se isteka ne može poduzeti.

Podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije radnja koju predlagatelj treba poduzeti u određenom vremenskom razdoblju, dakle, ne postoji rok za podnošenje tog prijedloga, već ga predlagatelj može podnijeti u svakom trenutku u kojem postoje predstečajni razlozi.

Dakle, podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka prije nego što protekne više od 60 dana tijekom kojih dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje predstavlja uvjet pod kojim se može podnijeti predmetni prijedlog, a ne procesni rok.

Stoga u konkretnom slučaju nije primjenjiva odredba čl. 112. st. 4. ZPP-a.

11. S obzirom na to da iz spisa proizlazi da u trenutku podnošenja prijedloga više nisu postojali razlozi za otvaranje predstečajnog, već za otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi sa čl. 112. st. 4. ZPP-a, niti je počinio bilo koju drugu bitnu povredu odredaba postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

12. Slijedom prethodno navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 28. veljače 2022.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb307-0c8c1**

Kontrolni broj: **0701b-a9972-fe6de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.